**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-26 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.Н.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.Б.,

**УСТАНОВИЛ:**

03.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Р.В.А. и Ф.П.П. в отношении адвоката К.Н.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, адвокат представлял интересы заявителей, хотя никто из них не заключал с ним письменного соглашения. Представительство осуществлялось на основании доверенности и под контролем адвоката К.А.Н., а впоследствии отказался его исполнять и перешёл на сторону противника вместе с адвокатом К.А.Н., Д.А.В., Д.Е.А.

30.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 134 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявители, их представитель — М.А.Р. в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

28.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.Б. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

18.02.2020г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением, рассмотрении дела в его отсутствие.

19.02.2020г. от представителя заявителей поступило заявление о несогласии с заключением.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявители в заседание Совета не явились, уведомлены надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что дисциплинарное производство осуществляется на основе состязательности, в связи с чем стороне, заявляющей о несогласии с заключением квалификационной комиссии, следует доказать необоснованность выводов или несоответствие установленных обстоятельств действительности.

Доводы жалобы о допущенном адвокатом нарушении адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не подтверждаются материалами дисциплинарного производства, объяснения адвоката не опровергнуты представленными доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.